



T.C.
TRABZON ÜNİVERSİTESİ
TONYA MESLEK YÜKSEKOKULU

Araştırma - Geliştirme Durum Değerlendirme Anketi Analiz ve İyileştirme Raporu

Gösterge	Değer
Toplam akademik personel	23
Ankete katılan akademik personel	18
Katılım oranı	%78.3
Analiz yaklaşımı	Mevcut durum + ihtiyaç + beklenti + eylem önceliği
Dönem	Ağustos 2026
Anket Sahibi	Araştırma ve Geliştirme Komisyonu
Aanalizi Yapan	Kalite ve Akreditasyon Komisyonu

ÖZET

Anket, 23 akademik personelin 18'inin katılımıyla %78,3 yanıt oranına ulaşmıştır. Bu oran, bulguların MYO akademik personelinin büyük çoğunluğunun görüşlerini yansıttığını göstermektedir.

- Katılımcılar toplam 28 SCI/SCI-E/SSCI/AHCI kapsamlı ve 33 diğer ulusal/uluslararası makale bildirmiştir. Toplam 61 makale, katılımcı başına 3,39; tüm 23 kişilik akademik kadro üzerinden kaba oranla 2,65 makale düzeyindedir. Bu ikinci oran yalnızca ankette bildirilen çıktının toplam kadroya bölünmesidir; yanıt vermeyenlerin çıktıları bilinmemektedir.
- İndeksli yayını bulunan katılımcı oranı %55.6; diğer ulusal/uluslararası makalesi bulunanların oranı %72.2'dir. Buna karşılık katılımcıların %55.6'ı son bir yılda proje yürütmediğini bildirmiştir.
- Yayın üretimi belirgin biçimde yoğunlaşmaktadır: toplam 61 makalenin %60.7'i, indeksli 28 yayının ise %71.4'ü en yüksek üretim bildiren dört katılımcıya aittir. Bu durum, güçlü bir araştırmacı çekirdeği bulunduğunu ancak kapasitenin kurumsal düzeyde yaygınlaştırılması gerektiğini göstermektedir.
- Yetkinliklerde en güçlü alanlar bilimsel makale yazma (4,17/5), uluslararası dergiye makale gönderme (4,00/5) ve disiplinlerarası çalışma (4,00/5) iken; en zayıf alanlar uluslararası fon bilgisi (2,72/5), uluslararası araştırma ağı kurma (2,78/5) ve istatistik analizleri (2,89/5) olmuştur.
- En sık bildirilen araştırma engelleri veri toplama güçlüğü (%50.0), zaman yetersizliği (%44.4), motivasyon eksikliği, akademik teşvik yetersizliği ve izin süreçleridir (her biri %38.9). Laboratuvar ve cihaz eksikliği de her biri %33.3 oranında bildirilmiştir.
- Eğitim talebinde SPSS ve SCI makale yazımı ilk sıradadır (her biri %55.6); bunları regresyon analizi (%44.4), TÜBİTAK proje hazırlama ve yapay zekâ kullanımı (her biri %38.9) izlemektedir.
- Ar-Ge Komisyonundan en yaygın beklenti proje çağrılarının düzenli duyurulmasıdır (%44.4). Proje yazım danışmanlığı, bilimsel makale desteği, akademik İngilizce, araştırmacı ekip oluşturma, bilimsel toplantılar ve mentorluk beklentilerinin her biri %38.9 düzeyindedir.
- Araştırma üretiminin unvan, kıdem ve program gruplarında farklılaştığı görülmektedir.

1. Amaç, Kapsam ve Yöntem

Bu rapor, Tonya Meslek Yüksekokulu Araştırma ve Geliştirme Komisyonunun akademik personelin araştırma-geliştirme faaliyetlerine ilişkin mevcut durumu, ihtiyaçları, engelleri ve kurumsal destek beklentilerini belirleyerek karar ve iyileştirme süreçlerine girdi oluşturması amacıyla hazırlanmıştır.

Analizlerde frekans, yüzde, aritmetik ortalama, dağılım ve öncelik sıralaması kullanılmıştır. Çoklu seçimli sorular her seçenek için ayrı frekanslandırılmıştır. Beşli Likert maddeleri 1=Kesinlikle Katılmıyorum ile 5=Kesinlikle Katılıyorum arasında puanlanmıştır. Alt grup karşılaştırmaları örneklem büyüklüğünün sınırlı olması nedeniyle tanımlayıcı nitelikte değerlendirilmiş; küçük gruplarda yüzdelere kesin performans sıralaması veya istatistiksel üstünlük göstergesi olarak yorumlanmamıştır.

2. Katılım ve Katılımcı Profili

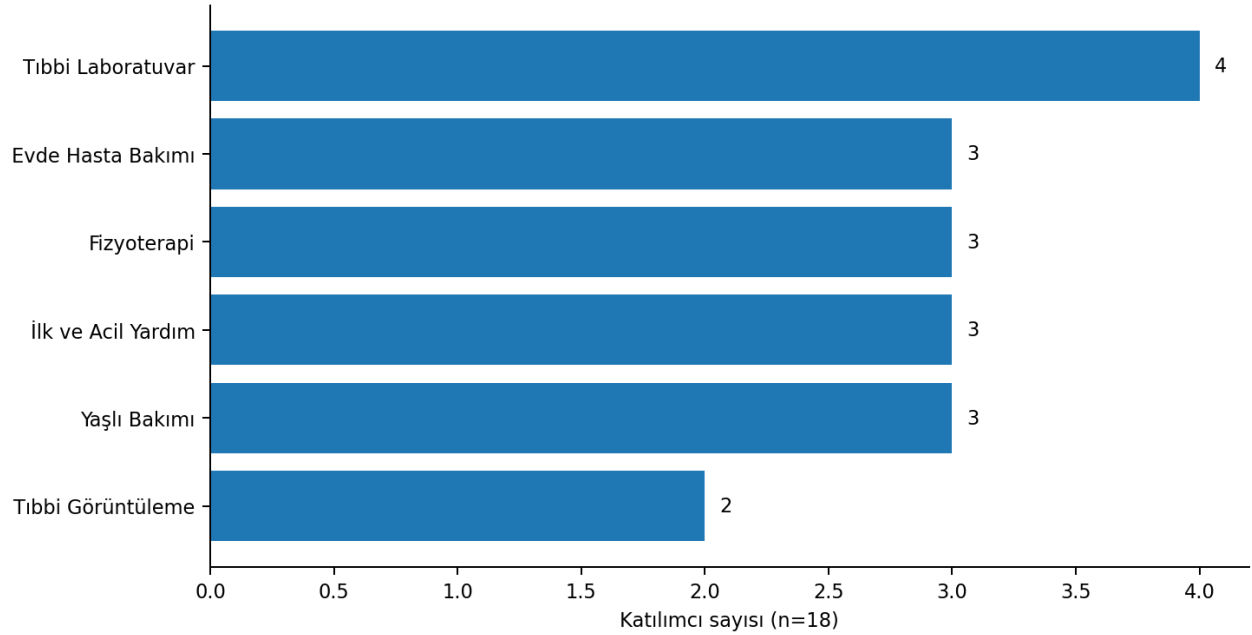
Ankete 18 akademik personel katılmıştır. Tonya MYO'da toplam 23 akademik personel bulunduğundan genel katılım oranı %78,3'tür. Bu düzey, anketin kurumun akademik personelinin büyük çoğunluğunun görüşlerini yansıttığını göstermektedir.

Gösterge	n	%
Ankete katılan	18	%78,3
Yanıt vermeyen	5	%21,7
Toplam akademik personel	23	%100,0

2.1. Görev Yapılan Programa Göre Katılımcı Profili

Program	n	Katılımcılar içindeki %
Tıbbi Laboratuvar	4	%22,2
Evde Hasta Bakımı	3	%16,7
Fizyoterapi	3	%16,7
İlk ve Acil Yardım	3	%16,7
Yaşlı Bakımı	3	%16,7
Tıbbi Görüntüleme	2	%11,1

Katılımcıların Görev Yaptığı Programlara Göre Dağılım

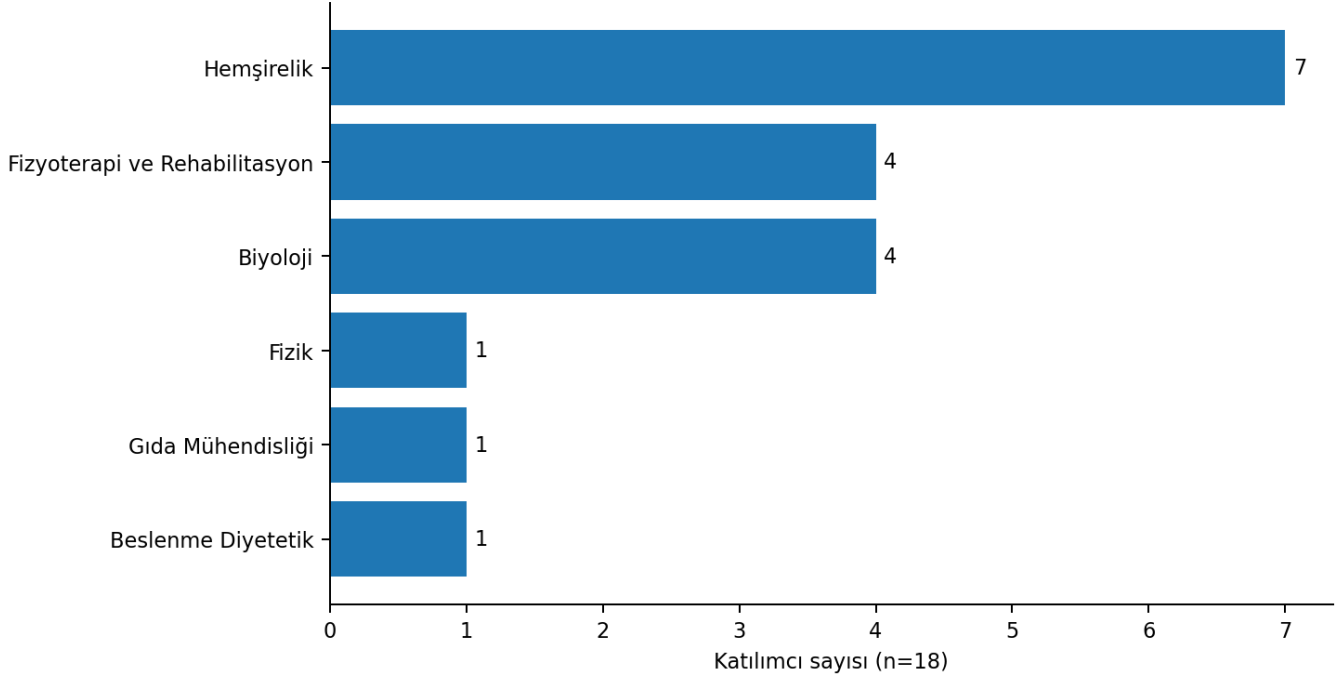


Altı programın tamamından yanıt alınmış olması görüş çeşitliliği açısından olumludur. Bununla birlikte program bazındaki katılımcı sayıları 2-4 arasında değiştiği için küçük sayı farkları performans sıralaması olarak yorumlanmamalıdır. Program değişkeni; araştırma çıktıların, ihtiyaçların ve destek beklentilerinin hangi akademik birimlerde yoğunlaştığını görmek amacıyla kullanılmalıdır.

2.2. Lisans Mezuniyet Alanı Profili

Lisans mezuniyet alanı	n	%
Hemşirelik	7	%38,9
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon	4	%22,2
Biyoloji	4	%22,2
Fizik	1	%5,6
Gıda Mühendisliği	1	%5,6
Beslenme Diyetetik	1	%5,6

Lisans Mezuniyet Alanlarına Göre Dağılım

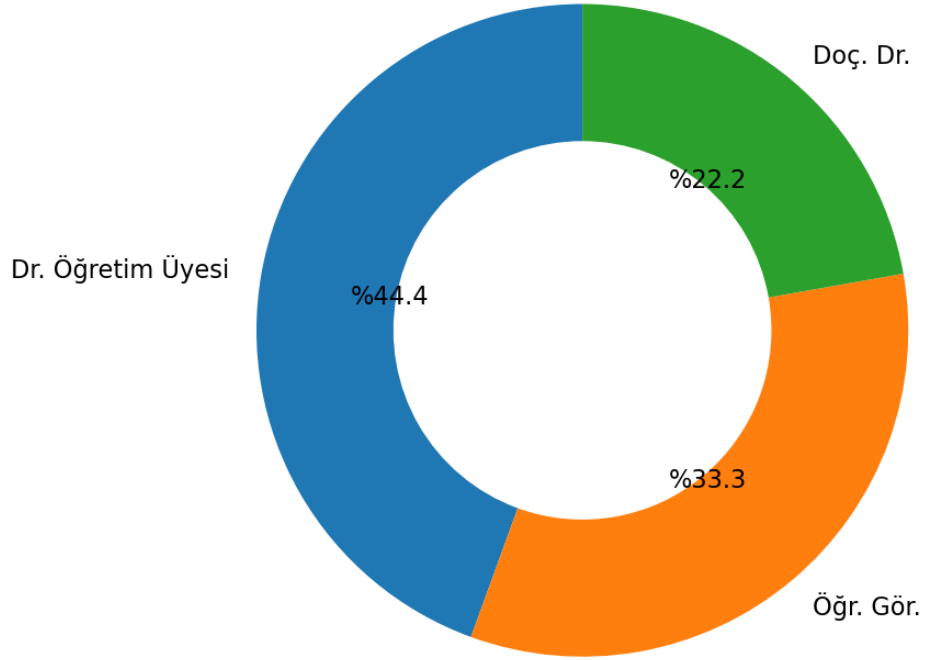


Katılımcıların lisans altyapısının sağlık bilimleri ve temel bilimler ekseninde çeşitlenmesi, disiplinlerarası araştırma ekipleri oluşturulması açısından kurumsal bir fırsattır. Hemşirelik 7 kişi ile en büyük gruptur; Fizyoterapi ve Rehabilitasyon ile Biyoloji alanları dörder kişiyle izlemektedir. Tek kişilik lisans alanlarında yüzdelik performans karşılaştırması yapılması uygun değildir; bu değişken daha çok uzmanlık eşleştirme ve ekip oluşturma amacıyla değerlendirilmelidir.

2.3. Akademik Unvan Dağılımı

Akademik Unvan	n	%
Dr. Öğretim Üyesi	8	%44,4
Öğr. Gör.	6	%33,3
Doç. Dr.	4	%22,2

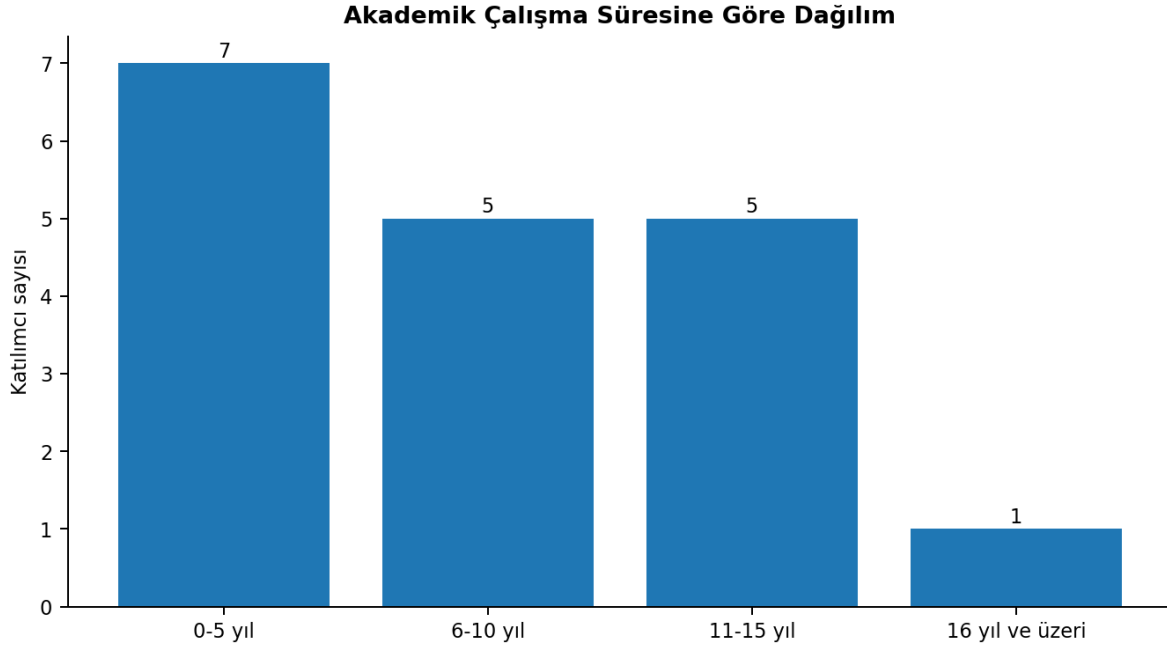
Akademik Unvan Dağılımı



Katılımcı grubunun %44,4'ünü Dr. Öğretim Üyeleri, %33,3'ünü Öğretim Görevlileri ve %22,2'sini Doçentler oluşturmaktadır. Unvan değişkeni, araştırma deneyiminin kurum içinde nasıl dağıldığını ve mentorluk kapasitesinin hangi gruplarda bulunduğunu değerlendirmek açısından önemlidir.

2.4. Akademik Çalışma Süresi

Akademik Çalışma Süresi	n	%
0-5 yıl	7	%38,9
6-10 yıl	5	%27,8
11-15 yıl	5	%27,8
16 yıl ve üzeri	1	%5,6

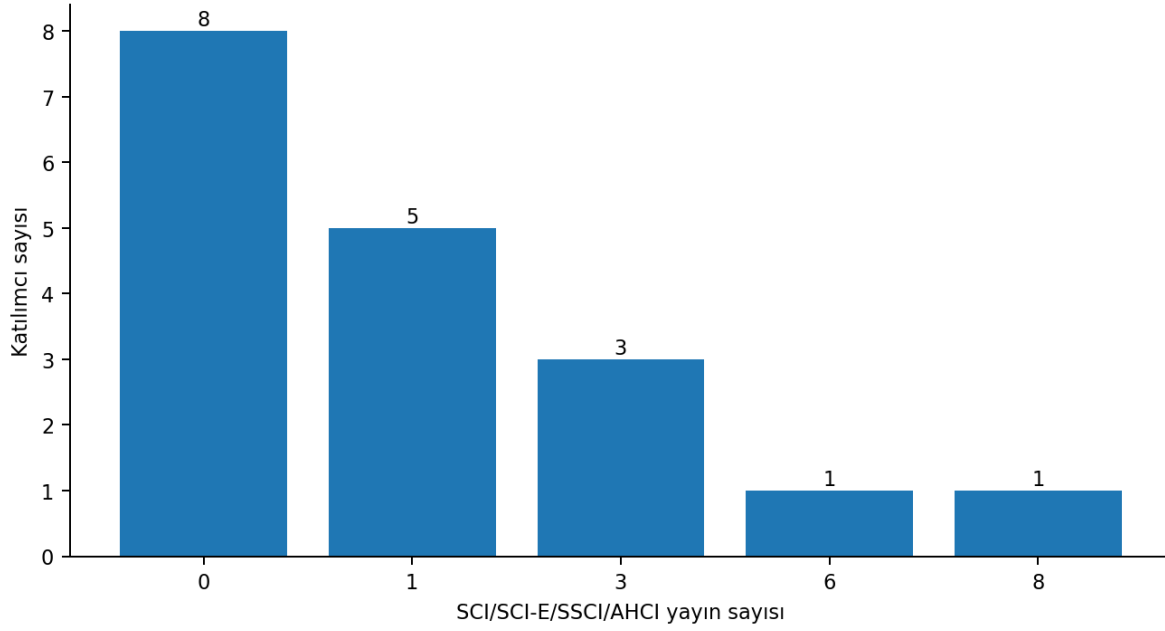


Katılımcıların %38,9'u 0-5 yıl akademik kıdeme sahiptir. 6-10 yıl ve 11-15 yıl grupları ayrı ayrı %27,8, 16 yıl ve üzeri kıdem grubu ise %5,6 düzeyindedir. Bu yapı, erken kariyer araştırmacılarına yönelik mentorluk desteğinin yanı sıra orta kıdem grubundaki üretken araştırmacıların kurum içi kapasite geliştirmede aktif rol üstlenebileceğini göstermektedir.

2.5. Son Bir Yıldaki SCI/SCI-E/SSCI/AHCI Yayın Performansı

İndeksli yayın sayısı	Kişi	%	Yorum
0	8	%44,4	Yayın yok
1	5	%27,8	En az bir indeksli yayın
3	3	%16,7	En az bir indeksli yayın
6	1	%5,6	En az bir indeksli yayın
8	1	%5,6	En az bir indeksli yayın

Son Bir Yıldaki İndeksli Yayın Sayısı Dağılımı

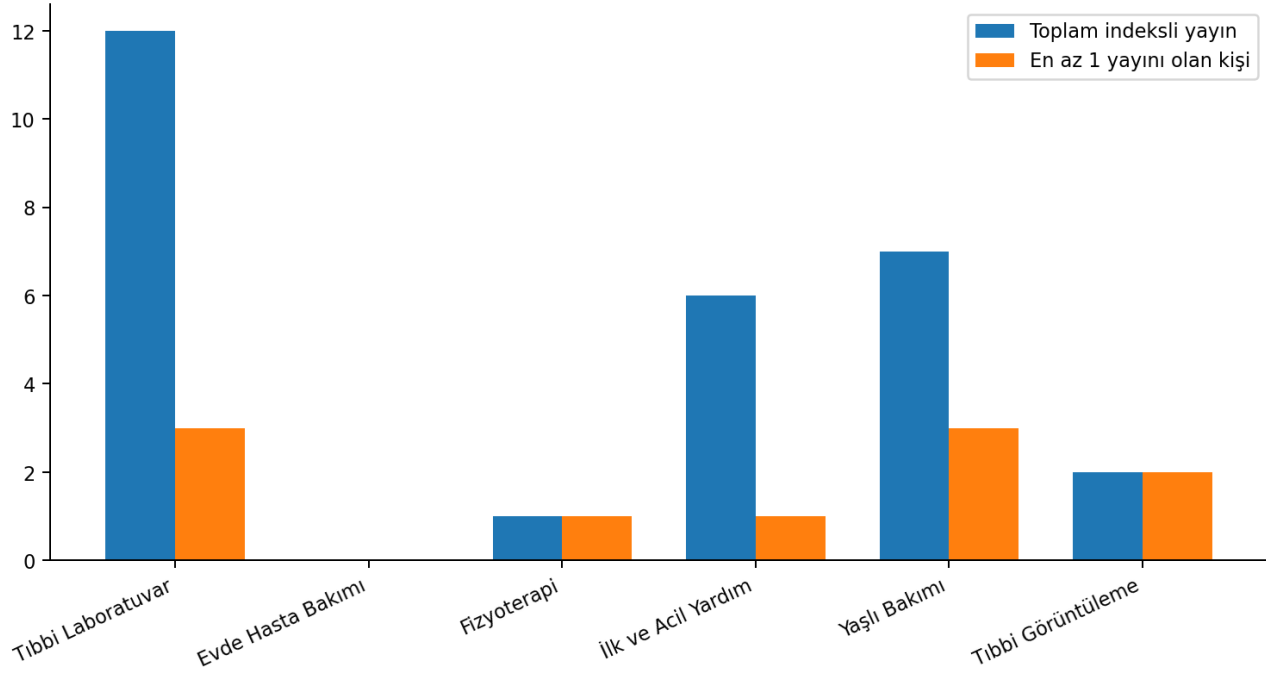


Toplam 28 indeksli yayın bildirilmiştir. 18 katılımcının 10'u (%55,6) en az bir SCI/SCI-E/SSCI/AHCI kapsamlı yayına sahipken 8'i (%44,4) indeksli yayın bildirmemiştir. Katılımcı başına ortalama 1,56 indeksli yayın düşmektedir. Bununla birlikte dağılım homojen değildir; yüksek yayın sayısı bildiren sınırlı sayıda akademik personel toplam üretimi belirgin biçimde yükseltmektedir.

2.5.1. Program Bazında İndeksli Yayın Görünümü

Program	n	Toplam yayın	Yayını olan kişi	Yayını olan %	Kişi başı ort.
Tıbbi Laboratuvar	4	12	3	%75,0	3,00
Yaşlı Bakımı	3	7	3	%100,0	2,33
İlk ve Acil Yardım	3	6	1	%33,3	2,00
Tıbbi Görüntüleme	2	2	2	%100,0	1,00
Fizyoterapi	3	1	1	%33,3	0,33
Evde Hasta Bakımı	3	0	0	%0,0	0,00

Program Bazında İndeksli Yayın Görünümü

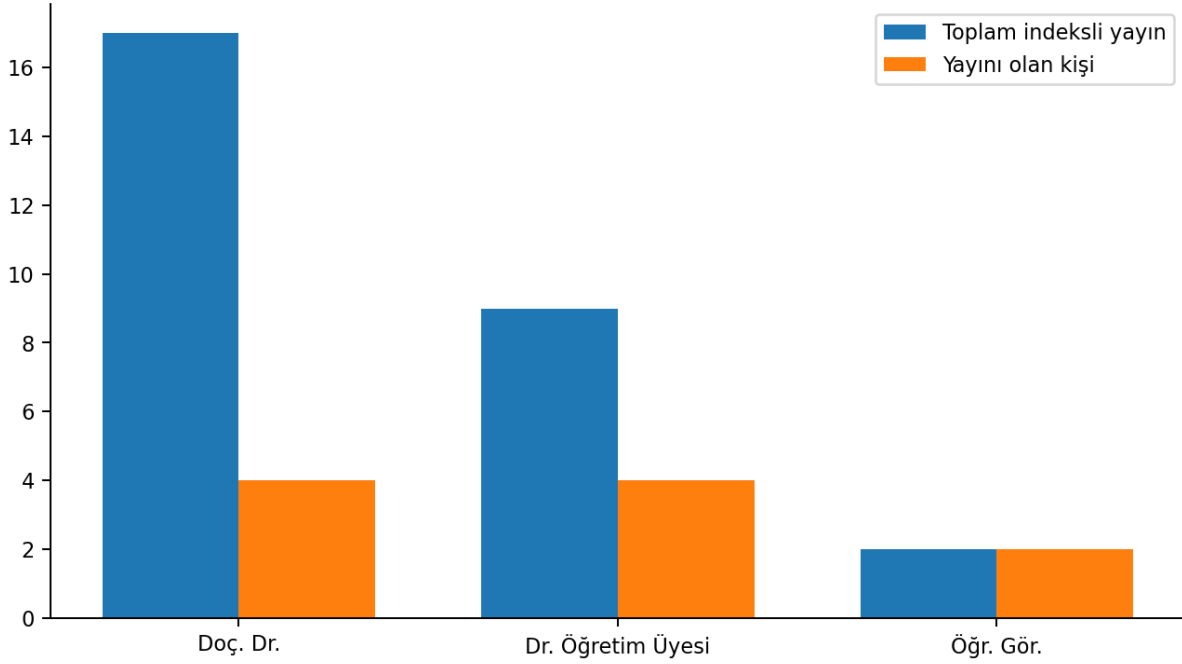


Tıbbi Laboratuvar katılımcıları 12 indeksli yayınla toplam sayıda ilk sıradadır; Yaşlı Bakımı 7, İlk ve Acil Yardım 6 yayın bildirmiştir. Tıbbi Görüntüleme ve Yaşlı Bakımı katılımcılarının tamamı en az bir indeksli yayın bildirmiştir. Evde Hasta Bakımı grubunda ise indeksli yayın bildirilmemiştir. Ancak programlardaki katılımcı sayıları çok küçük olduğundan bu görünüm programların akademik başarısına ilişkin kesin bir sıralama olarak kullanılmamalı; destek ihtiyacını, iyi uygulama paylaşımını ve araştırmacı eşleştirmeyi yönlendiren bir gösterge olarak ele alınmalıdır.

2.5.2. Akademik Unvana Göre İndeksli Yayın

Unvan	n	Toplam yayın	Yayını olan kişi	Yayını olan %	Kişi başı ort.
Doç. Dr.	4	17	4	%100,0	4,25
Dr. Öğretim Üyesi	8	9	4	%50,0	1,12
Öğr. Gör.	6	2	2	%33,3	0,33

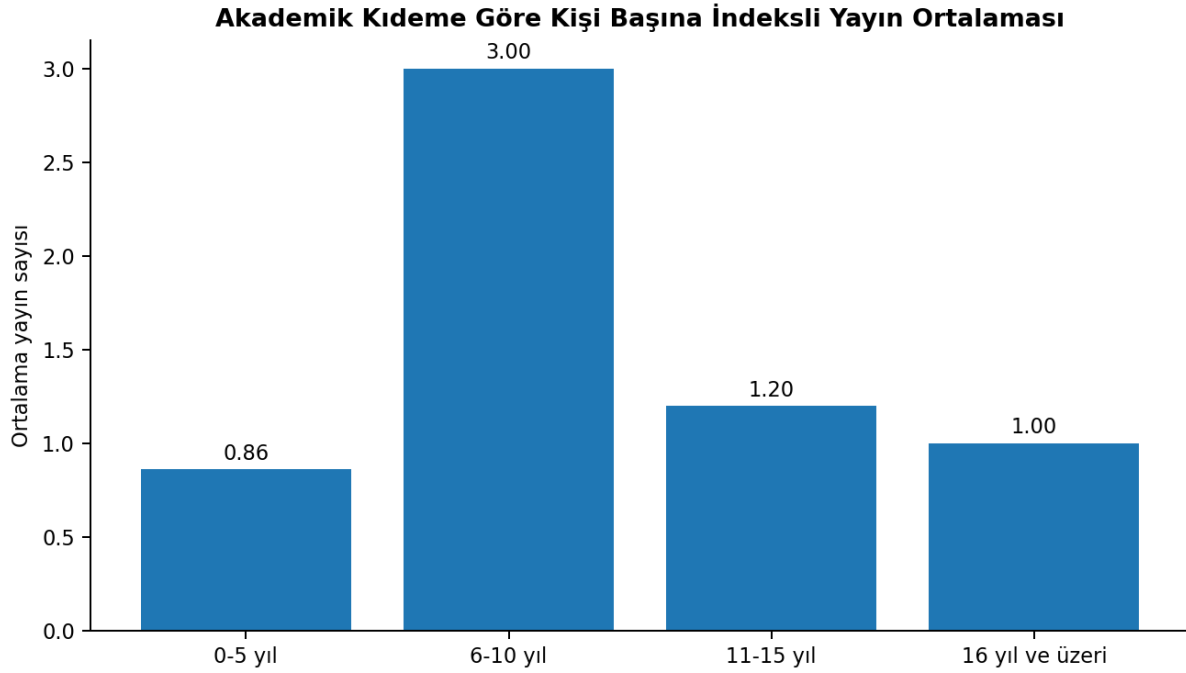
Akademik Unvana Göre İndeksli Yayın Görünümü



Dört Doçentin tamamı indeksli yayın bildirmiş ve bu grup toplam 17 yayın üretmiştir (kişi başına 4,25). Dr. Öğretim Üyelerinde 8 kişinin 4'ü indeksli yayın bildirmiş; toplam 9 yayın ve kişi başına 1,13 ortalama oluşmuştur. Öğretim Görevlilerinde 6 kişinin 2'si indeksli yayın bildirmiş; toplam 2 yayın ve kişi başına 0,33 ortalama görülmüştür. Bu fark doğrudan bir performans hükmü olarak değil, deneyimli ve yüksek üretimli akademisyenlerden yararlanılarak kurum içi mentorluk ve araştırma ortaklığı mekanizmasının geliştirilebileceğine ilişkin bir işaret olarak değerlendirilmelidir.

2.5.3. Akademik Kıdeme Göre İndeksli Yayın

Kıdem	n	Toplam yayın	Yayını olan kişi	Yayını olan %	Kişi başı ort.
0-5 yıl	7	6	4	%57,1	0,86
6-10 yıl	5	15	3	%60,0	3,00
11-15 yıl	5	6	2	%40,0	1,20
16 yıl ve üzeri	1	1	1	%100,0	1,00



6-10 yıl kıdem grubu 15 indeksli yayınlara en yüksek toplamı ve kişi başına 3,00 ortalamayı göstermektedir. 0-5 yıl grubunda 7 kişiden 4'ü yayın bildirmiştir. Bu durum, araştırma üretiminin yalnızca en kıdemli grupta toplanmadığını; orta kıdem grubunda da güçlü bir üretim kapasitesi bulunduğunu göstermektedir. 16 yıl ve üzeri grupta yalnızca bir katılımcı olduğundan bu grubun oranları karşılaştırmalı biçimde yorumlanmamalıdır.

2.5.4. Lisans Alanına Göre İndeksli Yayın - Destekleyici Tablo

Lisans alanı	n	Toplam yayın	Yayını olan kişi	Yayını olan %	Kişi başı ort.
Biyoloji	4	12	3	%75,0	3,00
Hemşirelik	7	10	3	%42,9	1,43
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon	4	4	2	%50,0	1,00
Fizik	1	1	1	%100,0	1,00
Gıda Mühendisliği	1	1	1	%100,0	1,00
Beslenme Diyetetik	1	0	0	%0,0	0,00

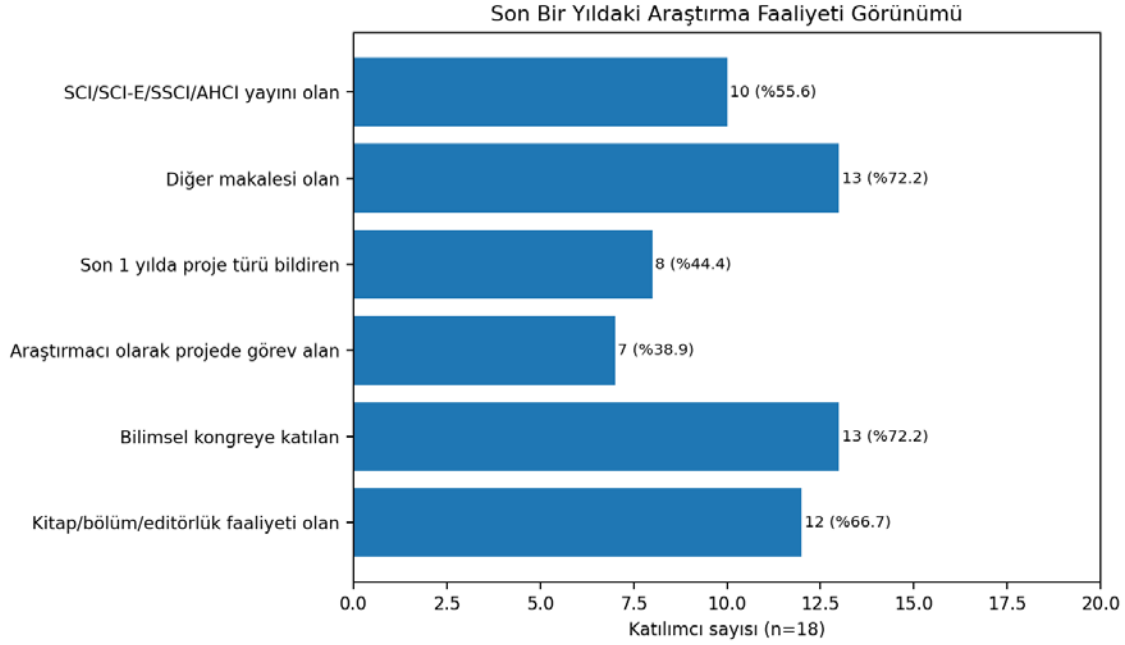
Not: Tek kişilik lisans alanlarında %100 veya %0 gibi oranlar yalnızca tek bir katılımcıyı temsil eder. Bu nedenle lisans alanı tablosu performans sıralaması amacıyla değil, disiplinlerarası ekip kurma ve uzmanlık eşleştirme amacıyla kullanılmalıdır.

2.6. İlk Beş Sorunun Bütünleşik Değerlendirmesi

Bulgu	Kanıt	Ar-Ge Komisyonu açısından anlam	Önerilen kullanım
Yüksek genel temsil	18/23; %78,3	Anket, kurumsal kararlar için güçlü bir ihtiyaç tespiti girdisidir.	Yıllık Ar-Ge planına girdi
Program çeşitliliği	6 programın tamamından yanıt	İhtiyaçlar tek programa özgü değildir; küçük n nedeniyle sıralama dikkatli yapılmalıdır.	Program bazlı hedefli destek
Disiplin çeşitliliği	Hemşirelik, FTR, Biyoloji ve diğer alanlar	Disiplinlerarası ekip kurmak için iç insan kaynağı bulunmaktadır.	Araştırmacı eşleştirme havuzu
Unvana göre yayın farkı	Doç. 4,25; Dr. Öğr. Üyesi 1,13; Öğr. Gör. 0,33 kişi başı indeksli yayın	Araştırma deneyimi ve üretim kapasitesi gruplar arasında farklılaşmaktadır.	Mentorluk ve kademeye göre destek
Orta kıdemde güçlü üretim	6-10 yıl grubunda 15 yayın; ort. 3,00	Mentor kaynağı yalnızca en kıdemli personelle sınırlı değildir.	İç eğitici/mentor belirleme
Programlar arasında farklı görünüm	Tıbbi Lab. 12; Yaşlı Bakımı 7; İlk ve Acil Yardım 6 indeksli yayın	İyi uygulama ve araştırma ortaklığı potansiyeli vardır; kesin başarı sıralaması yapılmamalıdır.	Programlar arası ekip ve deneyim paylaşımı

Tonya MYO'da araştırma kapasitesinin tek biçimli dağılmadığı; belirli unvan, kıdem ve program gruplarında güçlü üretim çekirdeklerinin bulunduğu görülmektedir. Ar-Ge Komisyonunun temel yaklaşımı bu farklılıkları bir performans sıralamasına dönüştürmek değil; güçlü araştırmacıları mentor/iş birliği kaynağı olarak kullanmak, düşük veya sınırlı çıktı görülen gruplarda ise ihtiyaç odaklı destek mekanizmaları geliştirmek olmalıdır.

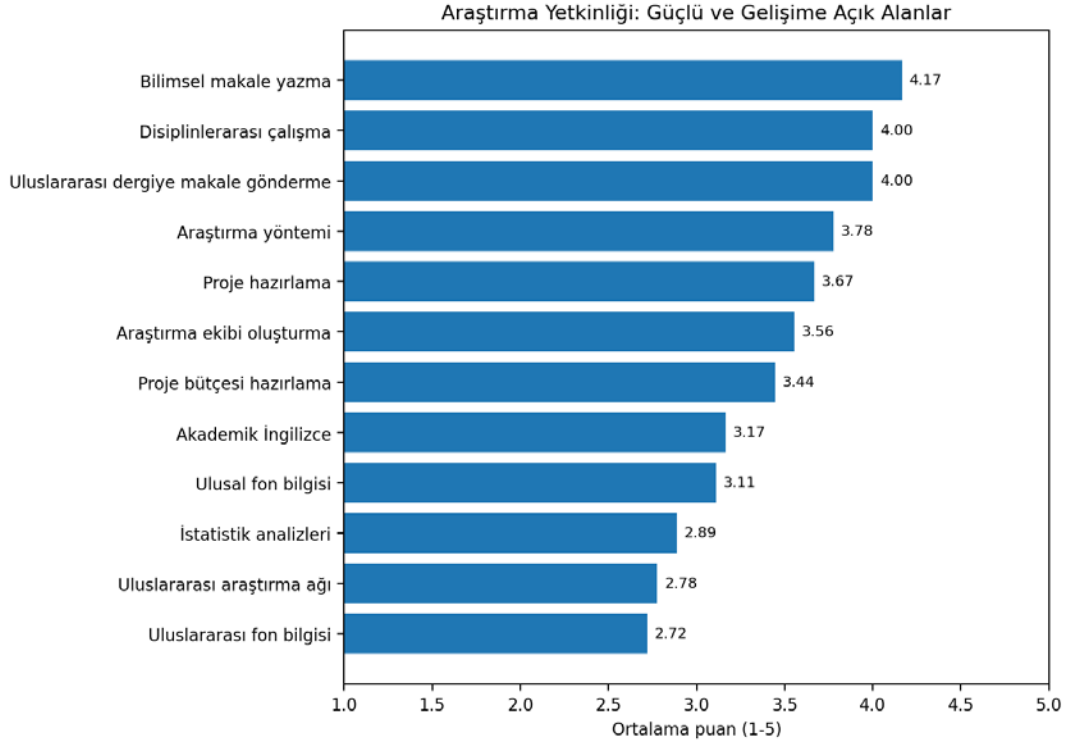
3. Araştırma Performansı ve Mevcut Durum



Performans göstergesi	Sonuç	Yorum
SCI/SCI-E/SSCI/AHCI makale	28 toplam; 10/18 kişide en az 1	İndeksli yayın kapasitesi var, ancak dağılım yoğunlaşmış.
Diğer ulusal/uluslararası makale	33 toplam; 13/18 kişide en az 1	Yayın faaliyeti daha geniş personel tabanına yayılmış.
Toplam bildirilen makale	61	Katılımcı başına 3,39.
Son bir yılda proje türü bildiren	8/18 (%44,4)	Proje katılımı yayın kapasitesinin gerisinde.
Araştırmacı olarak projede görev alan	7/18 (%38,9)	Proje ekiplerine katılım geliştirilmesi gereken alan.
Kongreye katılan	13/18 (%72,2)	Bilimsel görünürlük ve ağ kurma için olumlu.
Kitap/bölüm/editörlük faaliyeti olan	12/18 (%66,7)	Yayın çeşitliliği mevcut.

Proje türü bakımından 10 katılımcı 'proje yürütmedim' yanıtı vermiş; 5 TÜBİTAK, 2 BAP ve 1 diğer proje türü bildirilmiştir. Proje geliştirme kapasitesi, yayın üretimine göre daha sınırlı görünmektedir. Bu nedenle Ar-Ge Komisyonunun yalnızca yayın eğitimlerine değil, çağrı takibi, proje fikri geliştirme, ekip eşleştirme ve başvuru öncesi danışmanlık mekanizmasına odaklanması önerilmektedir.

4. Araştırma Yetkinliği Analizi

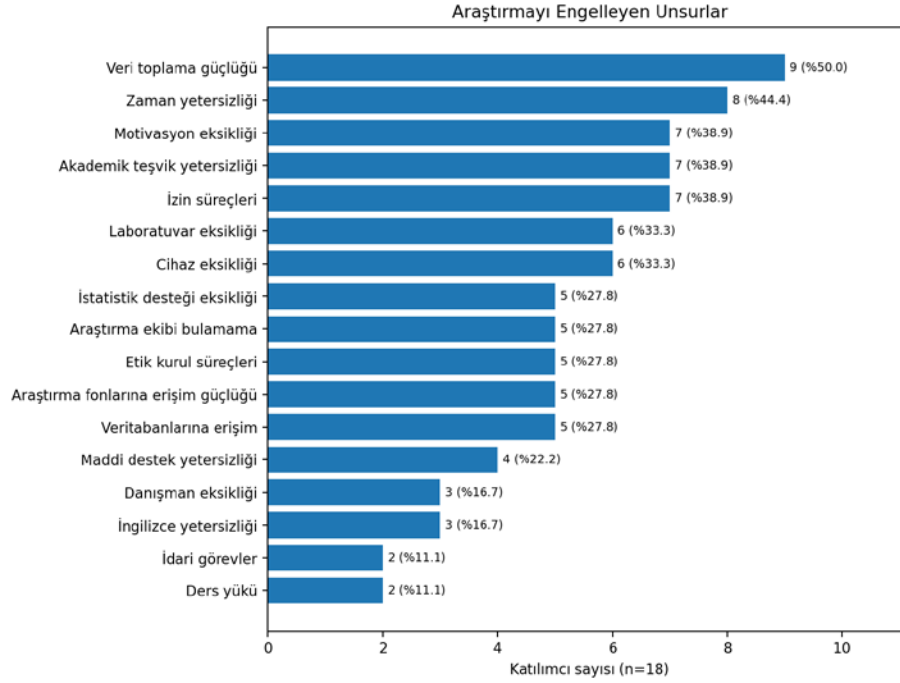


Yetkinlik Alanı	Ort. /5	Katılıyorum+ %	Katılmıyorum %	Değerlendirme
Bilimsel makale yazma	4.17	83.3	0.0	Güçlü
Uluslararası dergiye makale gönderme	4.00	72.2	0.0	Güçlü
Disiplinlerarası çalışma	4.00	77.8	11.1	Güçlü
Araştırma yöntemi	3.78	77.8	11.1	Orta
Proje hazırlama	3.67	55.6	11.1	Orta
Araştırma ekibi oluşturma	3.56	55.6	11.1	Orta
Proje bütçesi hazırlama	3.44	50.0	22.2	Orta
Akademik İngilizce	3.17	44.4	27.8	Gelişime açık
Ulusal fon bilgisi	3.11	44.4	38.9	Gelişime açık
İstatistik analizleri	2.89	27.8	38.9	Gelişime açık
Uluslararası araştırma ağı	2.78	16.7	33.3	Gelişime açık
Uluslararası fon bilgisi	2.72	16.7	44.4	Kritik gelişim alanı

Yetkinlik profili, akademik personelin makale üretim sürecine ilişkin öz-yeterliğinin görece güçlü; araştırma finansmanı, ağ kurma ve nicel analiz boyutlarının ise daha zayıf olduğunu göstermektedir. Bu

desen, 'yayın yapabilen ancak fon ve ağı mekanizmalarına aynı ölçüde entegre olmayan' bir araştırma profiline işaret etmektedir.

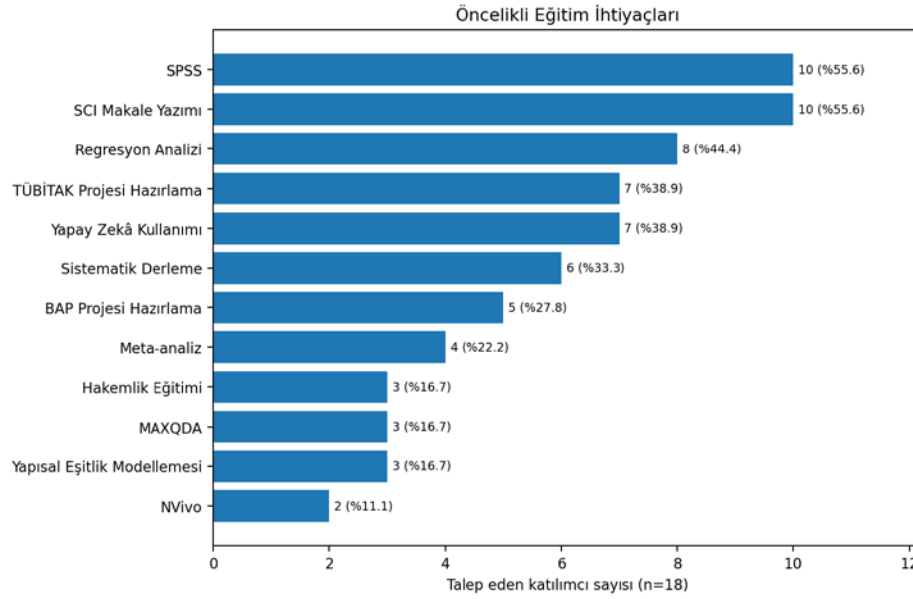
5. Araştırma Engelleri



Engel	N	%	Komisyon Açısından Anlamı
Veri toplama gücü	9	50.0	Yüksek öncelik
Zaman yetersizliği	8	44.4	Yüksek öncelik
Motivasyon eksikliği	7	38.9	Yüksek öncelik
Akademik teşvik yetersizliği	7	38.9	Yüksek öncelik
İzin süreçleri	7	38.9	Yüksek öncelik
Laboratuvar eksikliği	6	33.3	Orta-yüksek öncelik
Cihaz eksikliği	6	33.3	Orta-yüksek öncelik
İstatistik desteği eksikliği	5	27.8	Orta-yüksek öncelik
Araştırma ekibi bulamama	5	27.8	Orta-yüksek öncelik
Etik kurul süreçleri	5	27.8	Orta-yüksek öncelik
Araştırma fonlarına erişim gücü	5	27.8	Orta-yüksek öncelik
Veritabanlarına erişim	5	27.8	Orta-yüksek öncelik
Maddi destek yetersizliği	4	22.2	İzlenecek alan
Danışman eksikliği	3	16.7	İzlenecek alan
İngilizce yetersizliği	3	16.7	İzlenecek alan
İdari görevler	2	11.1	İzlenecek alan
Ders yükü	2	11.1	İzlenecek alan

Engeller iki grupta toplanmaktadır. Birinci grup, Komisyonun doğrudan veya koordinasyon yoluyla müdahale edebileceği süreç engelleridir: veri toplama, istatistik desteği, ekip bulma, etik kurul/izin süreçleri, fonlara erişim ve veritabanı erişimi. İkinci grup ise daha üst düzey kaynak ve iş yükü kararları gerektiren yapısal engellerdir: zaman, laboratuvar, cihaz ve maddi destek. Bu ayırım eylem planında sorumlulukların gerçekçi atanması için önemlidir.

6. Eğitim İhtiyaçları

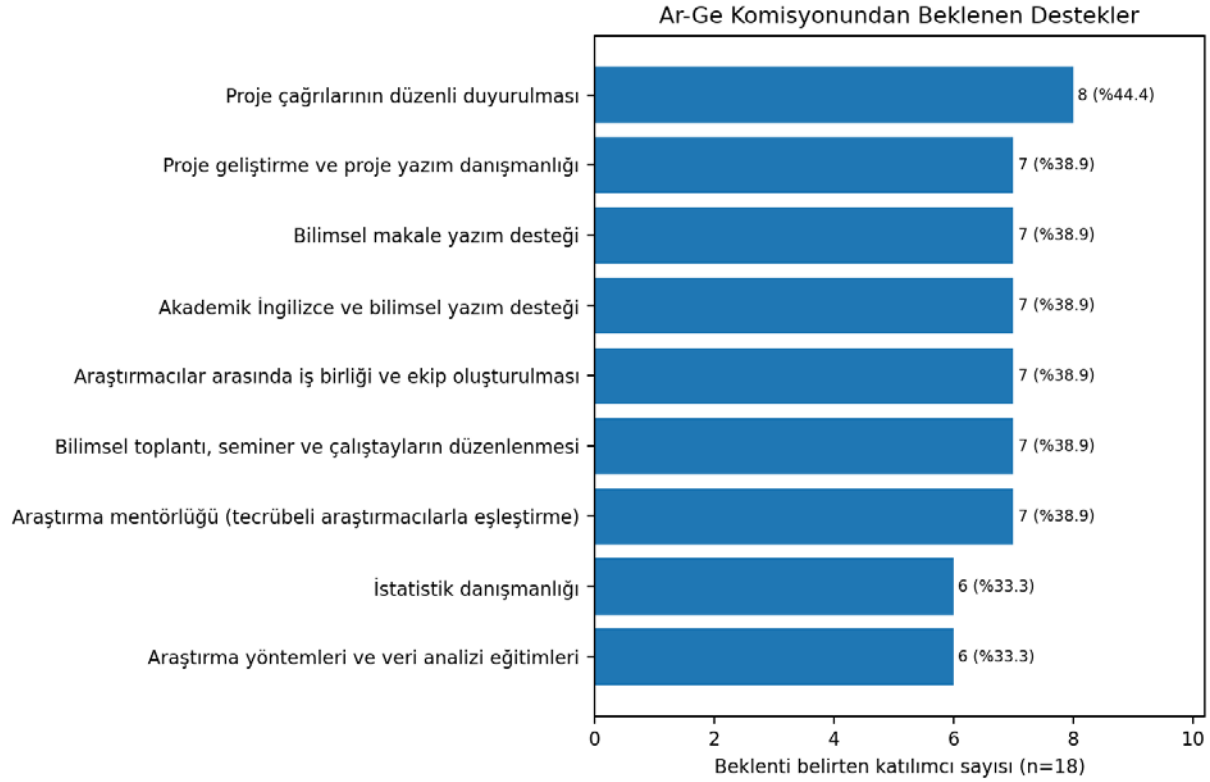


Eğitim	n	%	Önerilen Öncelik
SPSS	10	55.6	1. öncelik
SCI Makale Yazımı	10	55.6	1. öncelik
Regresyon Analizi	8	44.4	1. öncelik
TÜBİTAK Projesi Hazırlama	7	38.9	2. öncelik
Yapay Zekâ Kullanımı	7	38.9	2. öncelik
Sistematiik Derleme	6	33.3	2. öncelik
BAP Projesi Hazırlama	5	27.8	2. öncelik
Meta-analiz	4	22.2	3. öncelik
Hakemlik Eğitimi	3	16.7	3. öncelik
MAXQDA	3	16.7	3. öncelik
Yapısal Eşitlik Modellemesi	3	16.7	3. öncelik
NVivo	2	11.1	3. öncelik

Eğitim talepleri ile öz-yeterlik sonuçları birbiriyle tutarlıdır: istatistik yetkinliğinin düşük olması SPSS ve regresyon taleplerinin yüksekliğiyle; proje/fon alanındaki görece zayıflık TÜBİTAK ve BAP proje hazırlama

talepleriyle örtüşmektedir. SCI makale yazımı talebinin yüksek olması ise mevcut güçlü yayın kapasitesinin daha nitelikli dergilere yönelme isteği olarak yorumlanabilir.

7. Ar-Ge Komisyonundan Beklentiler



Beklenen Destek	n	%
Proje çağrılarının düzenli duyurulması	8	44.4
Proje geliştirme ve proje yazım danışmanlığı	7	38.9
Bilimsel makale yazım desteği	7	38.9
Akademik İngilizce ve bilimsel yazım desteği	7	38.9
Araştırmacılar arasında iş birliği ve ekip oluşturulması	7	38.9
Bilimsel toplantı, seminer ve çalıştayların düzenlenmesi	7	38.9
Araştırma mentörlüğü (tecrübeli araştırmacılarla eşleştirme)	7	38.9
İstatistik danışmanlığı	6	33.3
Araştırma yöntemleri ve veri analizi eğitimleri	6	33.3

Beklentilerin tek bir hizmette yoğunlaşmaması, akademik personelin Ar-Ge Komisyonunu yalnızca duyuru yapan bir yapı değil; proje, yayın, yöntem, dil, mentorluk ve iş birliği boyutlarında kolaylaştırıcı



bir koordinasyon mekanizması olarak görmek istediğini göstermektedir. Komisyonun kapasitesi dikkate alınarak bu taleplerin tamamını doğrudan üretmek yerine, uygun üniversite birimleriyle yönlendirme ve koordinasyon modeli kurulması daha sürdürülebilir olacaktır.

8. Açık Uçlu Görüşlerin Tematik Değerlendirmesi

Açık uçlu yanıtların çoğu teşekkür, 'yok' veya ek görüş olmadığını belirten ifadelerden oluşmuştur. Bununla birlikte üç somut tema ortaya çıkmıştır:

Tema	Gözlenen İhtiyaç	Komisyon Açısından Öneri
Bilgi paylaşımı ve akademik etkileşim	Kitap, makale, dergi, kongre ve deneyim paylaşımına yönelik toplantı/seminer talebi	Dönemlik Ar-Ge paylaşım toplantısı veya araştırma semineri serisi.
Akademik İngilizce desteği	Doğrudan İngilizce destek talebi	Bilimsel yazım/akademik İngilizce atölyesi; kurumsal dil desteğine yönlendirme.
Araştırma laboratuvarı altyapısı	Alanla ilgili laboratuvar eksikliği nedeniyle dış paydaş laboratuvarlarının kullanım zorunluluğu	İhtiyacın MYO yönetimi ve üniversite Ar-Ge/altyapı planlamasına resmi olarak iletilmesi; ortak kullanım laboratuvarı fizibilitesi.

Özellikle laboratuvar talebi, nicel sonuçlarda laboratuvar ve cihaz eksikliğinin altışar katılımcı tarafından bildirilmesiyle desteklenmektedir. Bu nedenle tekil bir açık uçlu görüş olarak değil, anketin nicel bulgularıyla örtüşen yapısal bir ihtiyaç olarak değerlendirilmelidir.

9. Komisyon Açısından Bütünleşik Bulgular

Bulguların Birlikte Okunması	Kanıt	Kurumsal Anlam
Yayın kapasitesi var, proje kapasitesi daha düşük	61 makale; proje bildiren 8/18	Yayın becerisini projeye ve fonlu araştırmaya dönüştürme gereği.
Güçlü araştırmacı çekirdeği var	Toplam makalelerin %60,7'si 4 kişide	Mentorluk ve ekip eşleştirme için iç kaynak mevcut.
İstatistik açığı belirgin	Ort. 2,89/5; SPSS talebi %55,6; regresyon %44,4	Uygulamalı analiz eğitimi ve danışmanlık mekanizması öncelikli.
Uluslararasılaşma zayıf halka	Uluslararası fon 2,72; ağ kurma 2,78	Fon çağrıları, ortaklık bulma ve uluslararası ağ farkındalığı artırılmalı.
Araştırma süreçlerinde operasyonel engeller var	Veri toplama %50, izin %38,9, etik kurul %27,8	Süreç rehberi, örnek doküman ve yönlendirme mekanizması geliştirilmeli.
Altyapı ihtiyacı nicel ve nitel olarak doğrulanıyor	Laboratuvar ve cihaz eksikliği %33,3; açık uçlu laboratuvar talebi	Üst yönetime taşınması gereken yapısal iyileştirme alanı.



10. Önceliklendirilmiş İyileştirme Eylem Planı

Öncelik	Eylem	Dayanak	Sorumlu/Paydaş	Zaman	Başarı göstergesi
1	Ar-Ge çağrı ve fırsat duyuru sistemi	Proje çağrılarının düzenli duyurulması en yüksek beklenti (%44,4)	Ar-Ge Komisyonu	Aylık	Yıllık ≥ 10 hedefli çağrı duyurusu; duyuru arşivi
1	Uygulamalı SPSS + regresyon eğitimi	İstatistik ort. 2,89; SPSS %55,6, regresyon %44,4 talep	Ar-Ge Komisyonu + uzman eğitici	2026-2027 Güz	En az 2 eğitim; katılım ve son-test/geri bildirim
1	Proje geliştirme ve TÜBİTAK/BAP atölyesi	Proje yürütmeyen %55,6; TÜBİTAK eğitimi %38,9	Ar-Ge Komisyonu + BAP/Proje Ofisi	2026-2027	En az 1 atölye; en az 3 taslak proje fikri/başvuru
1	Araştırmacı mentorluk ve ekip eşleştirme	Yayınların %60,7'si 4 kişide; mentorluk beklentisi %38,9	Ar-Ge Komisyonu	Dönemlik	Mentor havuzu; en az 3 eşleştirme; ortak çalışma çıktısı
2	SCI makale ve dergi seçimi/bilimsel yazım programı	SCI makale eğitimi %55,6; makale desteği %38,9	Ar-Ge Komisyonu + deneyimli araştırmacılar	Dönemlik	En az 2 oturum; gönderime hazır çalışma sayısı
2	Akademik İngilizce destek yönlendirmesi	Akademik İngilizce ort. 3,17; destek beklentisi %38,9	Ar-Ge Komisyonu + ilgili üniversite birimi	Yıllık	Atölye/klinik; katılımcı memnuniyeti
2	Etik kurul-veri toplama-izin süreç rehberi	Veri toplama %50; izin %38,9; etik kurul %27,8	Ar-Ge Komisyonu	2026-2027 Güz	Tek sayfalık süreç haritası + örnek belge arşivi
2	Uluslararası fon ve araştırma ağı farkındalığı	En düşük iki yetkinlik: 2,72 ve 2,78	Ar-Ge Komisyonu + Dış İlişkiler/Proje Ofisi	2026-2027 Bahar	En az 1 bilgilendirme; ortaklık/çağrı listesi
3	Araştırma altyapısı ihtiyaç dosyası	Laboratuvar ve cihaz eksikliği %33,3; açık uçlu güçlü talep	MYO Yönetimi + Ar-Ge Komisyonu	Yıllık planlama	İhtiyaç envanteri ve üst yönetime resmi bildirim/fizibilite

11. PUKÖ Döngüsü ve İzleme Önerisi

PUKÖ Aşaması	Önerilen Uygulama
Planla	Bu anket bulgularından hareketle yıllık Ar-Ge Eylem Planının ve hedef göstergelerin belirlenmesi.
Uygula	Eğitimler, çağrı duyuruları, mentorluk, ekip eşleştirme, rehberlik ve yönlendirme faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi.
Kontrol Et	6 aylık Ar-Ge performans verilerinin; yayın, proje başvurusu, proje kabulü, kongre, iş birliği ve eğitim katılımı göstergeleriyle izlenmesi.
Önlem Al	Yıl sonunda aynı/benzer anketin tekrarlanması; düşük kalan yetkinlik ve yüksek kalan engeller için yeni/uyarlanmış faaliyet kararı alınması.



Özellikle bir sonraki anket döneminde aynı Likert maddelerinin korunması önerilir. Böylece uluslararası fon bilgisi, istatistik yetkinliği ve ağ kurma gibi kritik alanlarda başlangıç değerleri ile sonraki dönem değerleri karşılaştırılabilir ve iyileştirmenin etkisi ölçülebilir.

12. Komisyon Kararına Dönüştürülebilecek Öneri Metni

Araştırma ve Geliştirme Komisyonunun, 2026 yılı Ar-Ge Durum Değerlendirme Anketi sonuçları doğrultusunda; akademik personelin özellikle istatistiksel analiz, proje geliştirme, ulusal/uluslararası fon kaynakları, akademik İngilizce ve araştırma ağı oluşturma alanlarındaki gelişim ihtiyaçlarının desteklenmesine; proje çağrılarının düzenli duyurulmasına; araştırma mentorluk ve ekip eşleştirme mekanizmasının oluşturulmasına; veri toplama, etik kurul ve izin süreçlerine ilişkin rehberlik materyallerinin hazırlanmasına; laboratuvar ve cihaz altyapısı ihtiyacının MYO yönetimi aracılığıyla ilgili üst birimlere iletilmesine ve belirlenen eylemlerin altı aylık periyotlarla izlenerek sonuçlarının raporlanmasına karar verilmesi önerilmektedir.

Sonuç

Tonya MYO'nun mevcut araştırma profili, bilimsel yayın üretme kapasitesinin bulunduğunu; ancak bu kapasitenin personele eşit dağılmadığını ve fonlu proje, istatistiksel analiz, uluslararası ağlar ile araştırma altyapısı boyutlarında gelişim alanlarının bulunduğunu göstermektedir. En uygun kurumsal strateji, güçlü araştırmacı çekirdeğinin deneyimini yaygınlaştıran mentorluk ve ekip yaklaşımını; hedefli eğitim, proje çağrı takibi ve süreç kolaylaştırma mekanizmalarıyla birleştirmektir. Böyle bir yaklaşım, anket sonuçlarını yalnızca memnuniyet/ihtiyaç tespiti olmaktan çıkarak ölçülebilir bir Ar-Ge kapasite geliştirme döngüsüne dönüştürecektir.