



T.C.
TRABZON ÜNİVERSİTESİ
TONYA MESLEK YÜKSEKOKULU
İşletmelerde Mesleki Eğitim Öğrenci Değerlendirme Anketi

Anketi Uygulayan: Staj / İşletmede Mesleki Eğitim Komisyonu ve

Anketi Raporlayan: Kalite-Akreditasyon Değerlendirmesi

Veri toplama dönemi: 21.05.2026 - 08.06.2026

57 Geçerli öğrenci yanıtı	3,88 / 5 Genel ortalama	77,69 / 100 Memnuniyet endeksi	68,1% Olumlu yanıt oranı
------------------------------	----------------------------	-----------------------------------	-----------------------------

Bu rapor, **İşletmelerde Mesleki Eğitim Öğrenci Değerlendirme Anketi** sonuçlarının nicel ve nitel yöntemlerle analiz edilmesi amacıyla hazırlanmıştır. Değerlendirme, öğrenci deneyimini merkeze alan kalite güvencesi yaklaşımıyla; eğitim-öğretim süreçleri, dış paydaş/uygulama alanı uygunluğu, staj danışmanlığı, uygulama fırsatları ve sürekli iyileştirme boyutları birlikte dikkate alınarak yapılmıştır.

1. Özet

- Ankete 57 öğrenci yanıt vermiştir. Tüm yanıtlar 2. sınıf öğrencilerinden ve zorunlu staj kapsamında alınmıştır.
- 12 kapalı uçlu Likert maddesi birlikte değerlendirildiğinde genel ortalama **3,88/5**, memnuniyet / değerlendirme endeksi **77,69 / 100** düzeyindedir.
- Okul / süreç yönetimi boyutu **4,21/5** ortalama ile güçlü görünmektedir. Özellikle danışman takip-yönlendirmesi ve staj dosyası/belge bilgilendirmesi yüksek puan almıştır.
- Kurum / staj yeri boyutu **3,72/5** ortalama ile daha değişken bir görünüm sunmaktadır. En dikkat çekici geliştirme alanı 3,28 / 5 ortalama ile staj süresinin yeterliği maddesidir.
- Öğrencilerin **63,2%**'si stajın mesleki gelişimine katkı sağladığını belirtirken, aynı kurumun gelecek dönem öğrencilerine önerilme oranı **54,4%** düzeyinde kalmıştır. Bu fark, stajın genel olarak öğretici bulunduğunu ancak kurum/yürütme koşullarında seçici iyileştirme ihtiyacı olduğunu göstermektedir.
- Açık uçlu yanıtlar; uygulama fırsatı, hasta iletişimi, teknik beceri ve mesleki farkındalık açısından güçlü öğrenme çıktıları oluştuğunu; buna karşılık staj süresi, kurum donanımı/rotasyon, çalışan tutumu ve aktif uygulama fırsatı başlıklarında iyileştirme ihtiyacı bulunduğunu göstermektedir.

Not: Bu rapor toplulaştırılmış sonuçlara dayalıdır. Açık uçlu yanıtlarda yer alan bireysel kişi/kurum odaklı ifadeler, raporda etik ve kurumsal iletişim ilkeleri gereği tema düzeyinde sunulmuştur.

2. Yöntem ve Veri Kapsamı

Analizde 1-5 arası Likert ölçeği kullanılarak yanıtlanan 12 madde değerlendirilmiştir. **4 ve 5 puanlar “olumlu”, 3 puan “orta”, 1 ve 2 puanlar “olumsuz/geliştirmeye açık”** yanıt olarak sınıflandırılmıştır. Açık uçlu yanıtlar ise içerik analiziyle temalaştırılmış; bir yanıt birden fazla temaya katkı sağlayabildiği için tema frekansları yanıt sayısını aşabilmektedir.

Başlık	Açıklama
Veri kaynağı	İşletmelerde Mesleki Eğitim Öğrenci Değerlendirme Anketi
Geçerli yanıt sayısı	57
Yanıt tarihi aralığı	21.05.2026 11:38 - 08.06.2026 09:48
Sınıf düzeyi	2. sınıf: 57 yanıt
Staj türü	Zorunlu: 57 yanıt
Likert madde sayısı	12 madde
Açık uçlu alanlar	Mesleki gelişim katkısı, eksik/yetersiz durumlar, öneri/yorum

3. Katılımcı Profili ve Staj Kapsamı

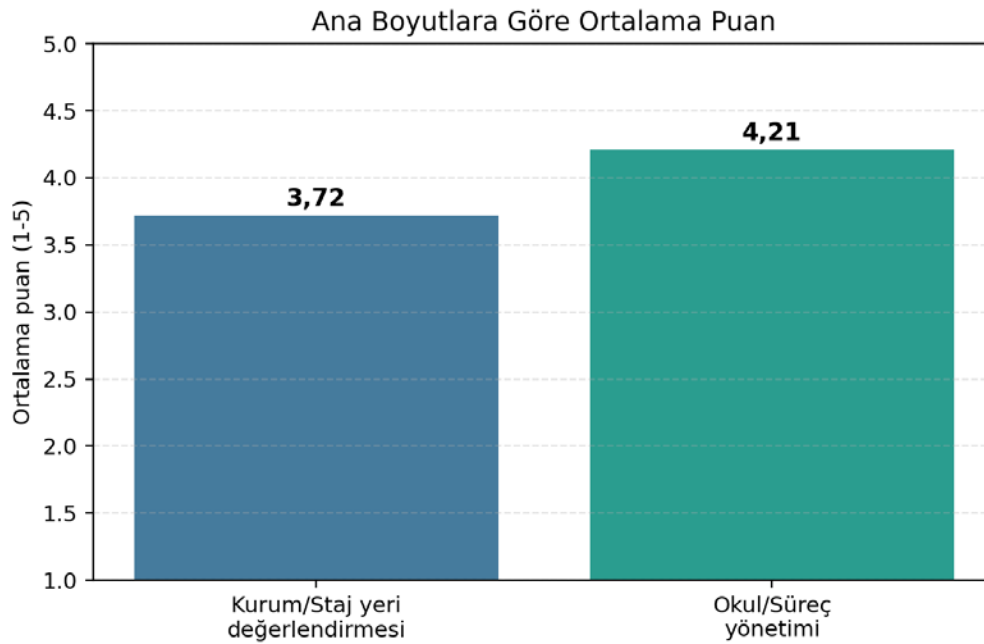
Katılımcıların program dağılımı, staj uygulamasının farklı sağlık programlarından öğrenci deneyimini kapsadığını göstermektedir. Bununla birlikte tüm yanıtların 2. sınıf zorunlu staj kapsamından gelmesi, bulguların işletmede mesleki eğitim süreçlerinin geliştirilmesine doğrudan girdi sağlayabileceğini göstermektedir.

Program	n	%
Evde Hasta Bakımı	15	26,3%
Yaşlı Bakım	12	21,1%
Fizyoterapi	9	15,8%
İlk ve Acil Yardım	8	14,0%
Tıbbi Görüntüleme	7	12,3%
Tıbbi Laboratuvar	6	10,5%

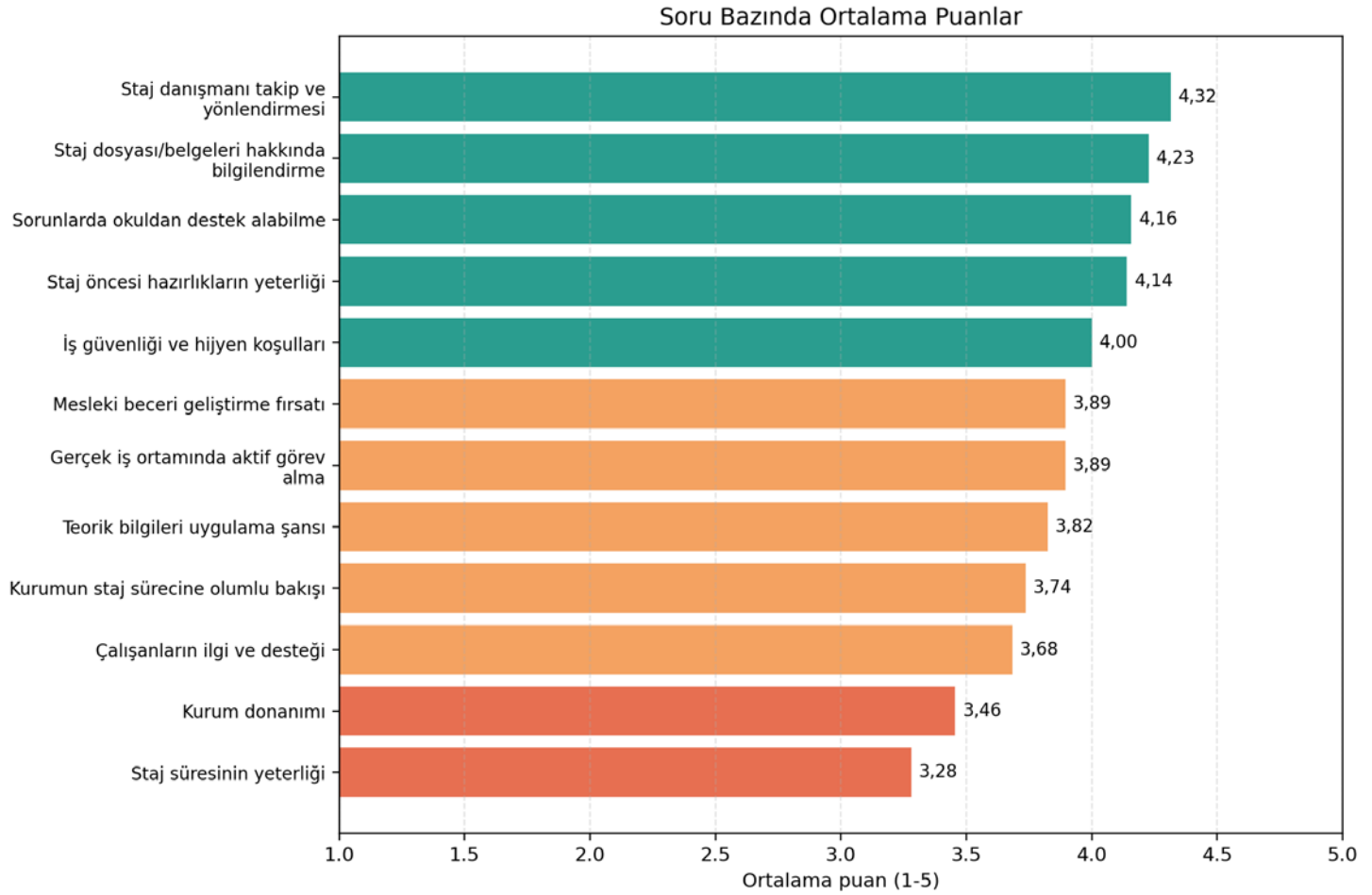
Staj yapılan kurum/kuruluş	n	%
Fatih Devlet Hastanesi	15	26,3%
Ahi Evren Göğüs Kalp ve Damar Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesi	9	15,8%
Haçkalı Baba Devlet Hastanesi	8	14,0%
ASM	5	8,8%
Yavuz Selim Kemik Hastalıkları ve Rehabilitasyon Hastanesi	5	8,8%
Tonya Devlet Hastanesi	4	7,0%
112 istasyonları	4	7,0%
Vakıkebir Devlet Hastanesi	3	5,3%
Maçka Ömer Burhanoglu Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastanesi	3	5,3%
Maçka ftr hastanesi	1	1,8%

4. Nicel Bulgular

3,72 / 5 Kurum/staj yeri boyutu	4,21 / 5 Okul/süreç yönetimi boyutu	68,1% Olumlu yanıt toplamı	16,1% Olumsuz yanıt toplamı
------------------------------------	--	-------------------------------	--------------------------------



Şekil 1. Ana boyutlara göre ortalama puanlar. Okul/süreç yönetimi boyutunun kurum/staj yeri boyutuna göre daha yüksek gerçekleşmesi, akademik-idari hazırlıkların görece güçlü; dış uygulama ortamlarının ise daha değişken olduğunu göstermektedir.



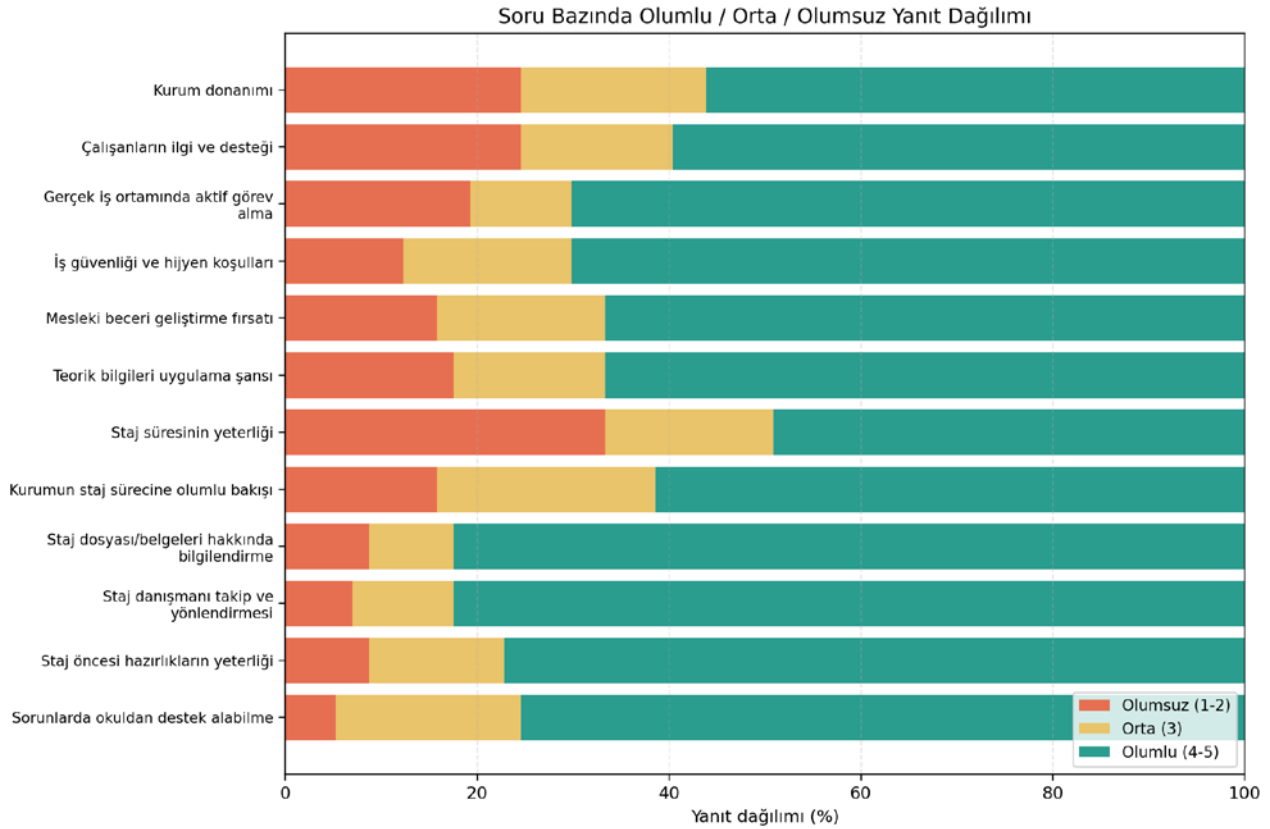
Şekil 2. Soru bazında ortalama puanlar. Staj süresi yeterliği ve kurum donanımı, izlenmesi gereken öncelikli gelişim alanlarıdır.

4.1. Soru Bazında Puan Özeti

Madde	Boyut	Ort.	Olumlu %	Orta %	Olumsuz %	Yorum
Staj danışmanı takip ve yönlendirmesi	Okul/Süreç Yönetimi	4,32	82,5%	10,5%	7,0%	Güçlü alan
Staj dosyası/belgeleri hakkında bilgilendirme	Okul/Süreç Yönetimi	4,23	82,5%	8,8%	8,8%	Güçlü alan
Sorunlarda okuldan destek alabilme	Okul/Süreç Yönetimi	4,16	75,4%	19,3%	5,3%	Korunmalı/izlenmeli
Staj öncesi hazırlıkların yeterliği	Okul/Süreç Yönetimi	4,14	77,2%	14,0%	8,8%	Korunmalı/izlenmeli
İş güvenliği ve hijyen koşulları	Kurum/Staj Yeri	4,00	70,2%	17,5%	12,3%	Korunmalı/izlenmeli

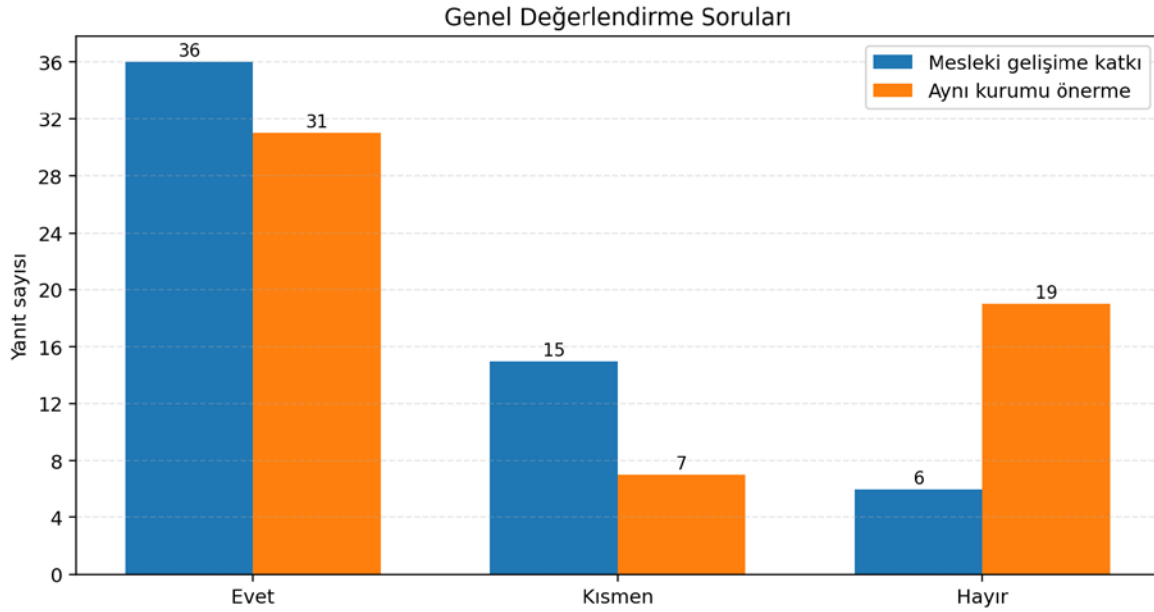
Gerçek iş ortamında aktif görev alma	Kurum/Staj Yeri	3,89	70,2%	10,5%	19,3%	Geliştirilmeli
Mesleki beceri geliştirme fırsatı	Kurum/Staj Yeri	3,89	66,7%	17,5%	15,8%	Geliştirilmeli
Teorik bilgileri uygulama şansı	Kurum/Staj Yeri	3,82	66,7%	15,8%	17,5%	Geliştirilmeli
Kurumun staj sürecine olumlu bakışı	Kurum/Staj Yeri	3,74	61,4%	22,8%	15,8%	Geliştirilmeli
Çalışanların ilgi ve desteği	Kurum/Staj Yeri	3,68	59,6%	15,8%	24,6%	Geliştirilmeli
Kurum donanımı	Kurum/Staj Yeri	3,46	56,1%	19,3%	24,6%	Öncelikli iyileştirme alanı
Staj süresinin yeterliği	Kurum/Staj Yeri	3,28	49,1%	17,5%	33,3%	Öncelikli iyileştirme alanı

4.2. Yanıt Dağılımları



Şekil 3. Olumlu, orta ve olumsuz yanıt dağılımları. Staj süresi yeterliği maddesinde olumsuz yanıt oranı %33,3 ile en yüksek düzeydedir.

4.3. Mesleki Katkı ve Aynı Kurumu Önerme Eğilimi

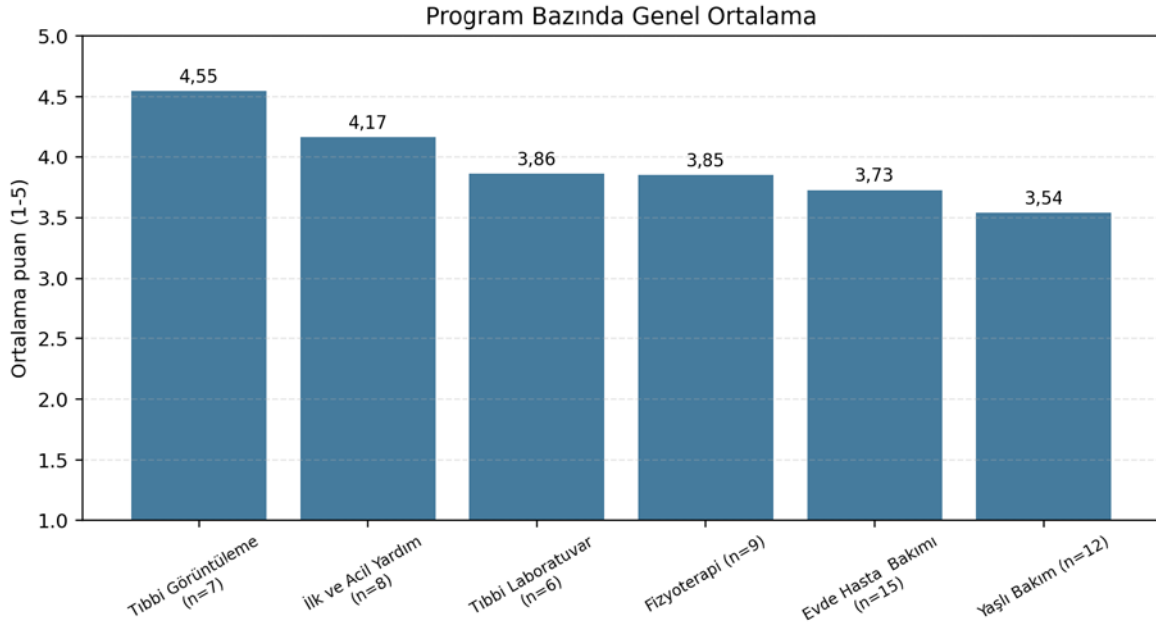


Şekil 4. Genel değerlendirme soruları. Öğrencilerin çoğu stajın mesleki gelişime katkı sunduğunu belirtmekle birlikte, aynı kurumu önerme eğilimi daha düşük kalmıştır.

Soru	Evet	Kısmen	Hayır	Yorum
Staj mesleki gelişime katkı sağladı mı?	36 (63,2%)	15 (26,3%)	6 (10,5%)	Katkı algısı genel olarak güçlüdür.
Aynı kurum gelecek dönem öğrencilerine önerilir mi?	31 (54,4%)	7 (12,3%)	19 (33,3%)	Kurum uygunluğu ve uygulama koşulları seçici izlenmelidir.

5. Program Bazlı Değerlendirme

Program bazlı sonuçlar, her programın staj yeri yapısı, uygulama alanı çeşitliliği ve öğrenci sayısı farklı olduğu için dikkatle yorumlanmalıdır. **Bu bölüm kesin sıralama veya başarı karşılaştırması amacıyla değil, program düzeyinde iyileştirme alanlarını görünür kılmak amacıyla sunulmuştur.**

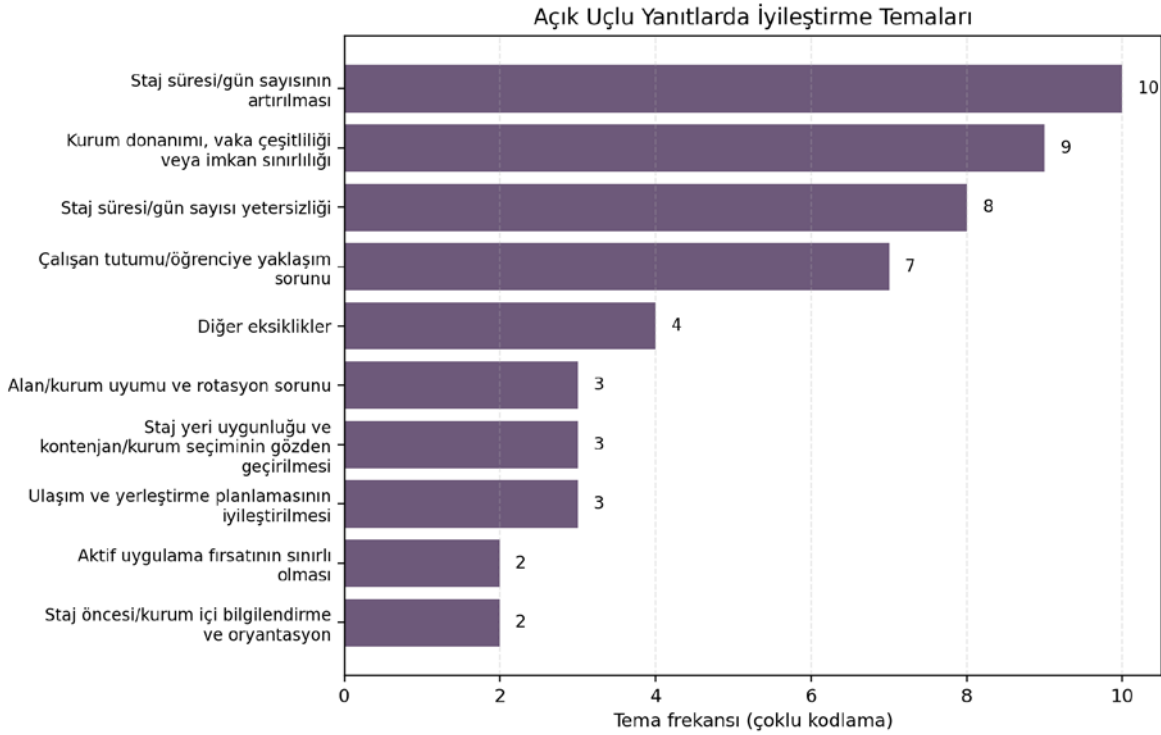


Şekil 5. Program bazında genel ortalama puanlar. Örneklem sayıları küçük olduğu için sonuçlar izleme ve iyileştirme göstergesi olarak değerlendirilmelidir.

Program	n	Genel ort.	Kurum ort.	Okul ort.	Olumlu %	Katkı Evet %	Aynı kurum Evet %
Evde Hasta Bakımı	15	3,73	3,68	3,82	59,4%	53,3%	40,0%
Fizyoterapi	9	3,85	3,99	3,58	67,6%	66,7%	66,7%
Tıbbi Görüntüleme	7	4,55	4,32	5,00	86,9%	85,7%	85,7%
Tıbbi Laboratuvar	6	3,86	3,44	4,71	69,4%	83,3%	33,3%
Yaşlı Bakım	12	3,54	3,05	4,52	61,8%	33,3%	41,7%
İlk ve Acil Yardım	8	4,17	4,19	4,12	77,1%	87,5%	75,0%

6. Açık Uçlu Yanıtların Tema Analizi

Açık uçlu alanlarda 'mesleki gelişim açısından en çok geliştiren yön' sorusuna 34 yanıt, 'eksik veya yetersiz durumlar' sorusuna 32 yanıt, 'öneri/yorum' alanına ise 25 yanıt verilmiştir. İçerik açısından anlamlı/işlenebilir öneri sayısı, öneri alanında 17 olarak değerlendirilmiştir. Yanıtlar bireysel ifadeler yerine tema düzeyinde raporlanmıştır.



Şekil 6. Açık uçlu yanıtlarda öne çıkan iyileştirme temaları. Tema frekansları çoklu kodlama ile hesaplanmıştır.

6.1. Stajın Öğrenciyi En Çok Geliştirdiği Alanlar

Tema	Frekans	Yorum
Teorik bilginin uygulamaya aktarılması	11	Stajın eğitim-öğretim kazanımlarıyla bağ kurduğu temel güçlü alandır.
Teknik beceri/cihaz kullanımı	6	Özellikle uygulamalı sağlık programları açısından kritik öğrenme çıktısıdır.
Hasta ile iletişim ve bakım deneyimi	6	Mesleki iletişim, hasta güvenliği ve bakım kültürü açısından olumlu çıktı üretmektedir.
Mesleki farkındalık ve alanı tanıma	5	Öğrenci deneyiminde destekleyici öğrenme çıktısı olarak dikkate alınmalıdır.
Gelişim katkısı olmadığını belirten yanıt	4	Bireysel/kurum bazlı olumsuz deneyimler izlenmelidir.
Öğretici personel desteği	4	Öğrenci deneyiminde destekleyici öğrenme çıktısı olarak dikkate alınmalıdır.
Kişisel/sosyal gelişim	3	Öğrenci deneyiminde destekleyici öğrenme çıktısı olarak dikkate alınmalıdır.
Aktif görev alma ve sorumluluk	3	Öğrenci deneyiminde destekleyici öğrenme çıktısı olarak dikkate alınmalıdır.
Diğer mesleki gelişim ifadeleri	2	Öğrenci deneyiminde destekleyici öğrenme çıktısı olarak dikkate alınmalıdır.

6.2. Eksik veya Yetersiz Bulunan Alanlar

Tema	Frekans	Kalite Yorumu
Kurum donanımı, vaka çeşitliliği veya imkan sınırlılığı	9	Staj yeri seçim kriterleri ve rotasyon planlaması açısından izlenmelidir.
Staj süresi/gün sayısı yetersizliği	8	Nicel bulgularla uyumludur; staj süresi maddesi en düşük ortalamaya sahiptir.
Çalışan tutumu/öğrenciye yaklaşım sorunu	7	Öğrenci refahı, öğrenme iklimi ve dış paydaş protokol beklentileri açısından risk alanıdır.
Belirgin eksiklik yok/olumlu ifade	6	İlgili komisyon tarafından neden-sonuç analiziyle izlenmelidir.
Diğer eksiklikler	4	İlgili komisyon tarafından neden-sonuç analiziyle izlenmelidir.
Alan/kurum uyumu ve rotasyon sorunu	3	İlgili komisyon tarafından neden-sonuç analiziyle izlenmelidir.
Aktif uygulama fırsatının sınırlı olması	2	Stajın gözlemden uygulamaya geçişini güçlendirecek görev tanımları gerekir.
Hijyen/iş güvenliği vurgusu	1	İlgili komisyon tarafından neden-sonuç analiziyle izlenmelidir.
Ulaşım ve yerleştirme güçlüğü	1	İlgili komisyon tarafından neden-sonuç analiziyle izlenmelidir.

6.3. Öğrenci Önerileri

Tema	Frekans	Uygulanabilir İyileştirme Alanı
Teşekkür/öneri yok	10	
Staj süresi/gün sayısının artırılması	10	Akademik takvim, ders yükü ve staj mevzuatıyla birlikte değerlendirilmeli.
Staj yeri uygunluğu ve kontenjan/kurum seçiminin gözden geçirilmesi	3	Kurum yeterlilik kontrol listesi ve yıllık staj yeri onay süreci kullanılabilir.
Ulaşım ve yerleştirme planlamasının iyileştirilmesi	3	Staj yeri tercih/yerleştirme algoritmasına ulaşım kriteri eklenebilir.
Staj öncesi/kurum içi bilgilendirme ve oryantasyon	2	Komisyon gündemine alınarak uygulanabilirlik açısından değerlendirilmeli.
Aktif uygulama ve rotasyon imkanının artırılması	2	Komisyon gündemine alınarak uygulanabilirlik açısından değerlendirilmeli.
Okul-öğrenci iletişimi ve izleme mekanizmasının güçlendirilmesi	2	Dönem içi kısa kontrol anketi ve danışman görüşme kaydı uygulanabilir.
Diğer öneriler	1	Komisyon gündemine alınarak uygulanabilirlik açısından değerlendirilmeli.

7. Kalite ve Akreditasyon Perspektifinden Değerlendirme

Eğitim-öğretim süreçlerinin izlenmesi: Staj deneyimi, program öğrenme çıktılarının sahada gerçekleşme düzeyini göstermesi bakımından önemli bir kalite göstergesidir. Öğrencilerin teorik bilgiyi uygulamaya aktarabildiğini belirtmesi güçlü bir çıktıdır; ancak kurum/staj yeri boyutundaki değişkenlik, uygulama alanı standartlarının sistematik izlenmesini gerektirmektedir.

Dış paydaş ve uygulama alanı yönetimi: Staj yapılan kurumların donanım, vaka çeşitliliği, öğrenciye yaklaşım ve aktif uygulama fırsatı bakımından aynı düzeyde olmadığı görülmektedir. Bu nedenle staj yeri uygunluk kriterleri, kurum kontenjanları ve rotasyon olanakları yılda en az bir kez gözden geçirilmelidir.

Öğrenci merkezli öğrenme ve destek: Okul/süreç yönetimi boyutunun yüksek puan alması danışmanlık ve bilgilendirme süreçlerinin güçlü olduğunu göstermektedir. Buna rağmen açık uçlu yanıtlardaki mobbing/olumsuz tutum ve sorun bildirme temaları, öğrencilerin güvenli geri bildirim kanallarına ihtiyaç duyduğunu göstermektedir.

Kanıtı dayalı sürekli iyileştirme: Bu rapor; staj komisyonu kararları, kurum ziyaretleri, paydaş toplantıları, program kurul kararları ve sonraki dönem anketleriyle birlikte kullanıldığında PUKÖ döngüsüne doğrudan kanıt sağlayacaktır. Özellikle staj süresi, kurum donanımı ve aktif uygulama fırsatı için hedef, sorumlu birim ve izleme göstergesi belirlenmelidir.

8. PUKÖ Temelli Sürekli İyileştirme Eylem Planı

PUKÖ	İyileştirme Alanı	Somut Eylem	Sorumlu/İş Birliği	İzleme Kanıtı	Önerilen Zaman
Planla	Staj süresi/gün sayısı	Program bazında staj günü ve uygulama sıklığı ihtiyacının mevzuat, akademik takvim ve iş yükü açısından değerlendirilmesi.	Staj/İME Komisyonu, Program Başkanlıkları	Komisyon tutanağı, program görüşleri, akademik kurul kararı	2026-2027 Güz öncesi
Planla	Staj yeri uygunluğu	Kurum donanımı, vaka çeşitliliği, aktif uygulama imkanı, ulaşım ve öğrenci güvenliği kriterlerini içeren Staj Yeri Uygunluk Kontrol Listesi hazırlanması.	Staj/İME Komisyonu, Programlar, Dış Paydaşlar	Kontrol listesi, kurum değerlendirme formu	Her dönem öncesi
Uygula	Aktif uygulama ve rotasyon	Öğrencilerin sadece gözlemci kalmaması için kurumlarla görev/rotasyon beklentilerinin yazılı paylaşılması.	Program Staj Danışmanları, Kurum Sorumluları	Görev listesi, rotasyon çizelgesi, danışman görüşme kayıtları	Staj başlangıcı nda
Uygula	Öğrenci izleme ve güvenli bildirim	Dönem ortasında kısa izleme formu uygulanması; olumsuz tutum/mobbing iddiaları için danışman üzerinden güvenli bildirim kanalı oluşturulması.	Staj/İME Komisyonu, Kalite Komisyonu	Ara izleme formu, danışman görüşme kayıtları, alınan önlem tutanakları	Staj ortasında
Kontrol Et	Kurum bazlı performans izleme	Aynı kurumu önerme oranı, kurum ortalaması ve açık uçlu olumsuz temaların kurum bazında iç değerlendirmede izlenmesi.	Staj/İME Komisyonu	Kurum bazlı iç analiz tablosu, komisyon kararları	Dönem sonunda
Önlem Al	Sürekli iyileştirme	Düşük puanlı/olumsuz geri bildirim yoğun kurumlarda kontenjan azaltma, rotasyon geliştirme veya alternatif kurum arayışı yapılması.	MYO Yönetimi, Programlar, Dış Paydaşlar	İyileştirme kararı, protokol/kurum yazışmaları, sonraki anket karşılaştırması	Sonraki dönem planlamasında

9. Sonuç ve Öncelikli Öneriler

1. Staj süresi/gün sayısı konusu, öğrencilerin hem nicel puanlarında hem açık uçlu yanıtlarında en güçlü iyileştirme gündemi olarak ortaya çıkmıştır. Bu konu program bazında ayrı değerlendirilmelidir.
2. Staj yeri seçiminde yalnızca kontenjan bulunması değil; donanım, ilgili alanla uyum, vaka/uygulama çeşitliliği, ulaşım ve öğrenciye yaklaşım kriterleri birlikte kullanılmalıdır.
3. Danışmanlık ve belge bilgilendirme süreçleri güçlüdür; bu güçlü alan korunmalı ve staj öncesi oryantasyon içeriği kurum beklentileri, öğrencinin görev sınırları ve sorun bildirim kanallarıyla zenginleştirilmelidir.
4. Aynı kurumu önerme oranının mesleki katkı oranından düşük olması, bazı kurumlarda öğrenme deneyiminin kişiye/servise/rotasyona göre değiştiğini göstermektedir. Kurum bazlı iç analiz yapılmalıdır.
5. Sonraki dönemlerde işveren geri bildirimleri ile öğrenci değerlendirme sonuçları birlikte ele alınarak karşılaştırmalı değerlendirme yapılmalıdır. Böylece staj sürecinde öğrenci, kurum ve program perspektifleri tek kalite döngüsünde birleştirilebilir.

Ek. Kurum Bazlı İç İzleme Tablosu

Kurum/Kuruluş	n	Genel ort.	Katkı Evet %	Aynı kurum Evet %
Fatih Devlet Hastanesi	15	3,89	60,0%	60,0%
Ahi Evren Göğüs Kalp ve Damar Cerrahisi Eğitim ve Araştırma Hastanesi	9	4,12	55,6%	33,3%
Haçkalı Baba Devlet Hastanesi	8	4,16	100,0%	87,5%
ASM	5	3,93	60,0%	60,0%
Yavuz Selim Kemik Hastalıkları ve Rehabilitasyon Hastanesi	5	3,17	20,0%	20,0%
112 istasyonları	4	3,98	75,0%	50,0%
Tonya Devlet Hastanesi	4	3,23	25,0%	0,0%
Maçka Ömer Burhanoğlu Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastanesi	3	4,42	100,0%	100,0%
Vakıkebir Devlet Hastanesi	3	3,72	66,7%	66,7%
Maçka FTR hastanesi	1	4,00	100,0%	100,0%